

Rakentamislupapäätöksen korjaaminen ja asian uudelleen ratkaiseminen, 635-424-6-40
(Korpimaantie 26)

RYJA 16.04.2026 § 39

Rakentamislaki 42 §

Erityistä toimintaa varten rakennettava alue

Toimivallan peruste

Hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Abruzzi Oy rakentamislupahakemus LP-635-2025-00350 hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin.

Kokouskäsittele

Keskustelun aikana Lumia Huhdanpää-Jais teki muutetun päätösesityksen, jossa ehdotettiin asian palauttamista takaisin valmisteluun. Ehdotus ei saanut kannatusta ja se raukesi.

Puheenjohtaja Reijo Keskinen teki tämän jälkeen muutetun päätösesityksen. Keskinen mukaan rakentamislupaa ei voida myöntää koska hankkeesta aiheutuu riski pohjaveden pilaantumiselle.

Puheenjohtajan esitystä kannatettiin yksimielisesti.

Päätös

Muutettu päätösesitys hyväksyttiin yksimielisesti ja Abruzzi Oy:n rakentamislupahakemus LP-635-2025-00350 hylätään.

Johtava rakennustarkastaja jätti päätökseen eriävän mielipiteen:

Johtava rakennustarkastaja katsoo, että rakentamislupa olisi tullut myöntää esityksen mukaisesti, koska asiassa esitetyn selvityksen perusteella hankkeelle ei ole ollut rakentamislain mukaisia esteitä.

Hakemus koskee rakentamislain 42 §:ssä tarkoitettua erityistä toimintaa varten rakennettavaa aluetta. Rakentamislupaharkinnassa arvioidaan alueen rakentamisen edellytyksiä sekä hankkeen sijoittumisen edellytyksiä asemakaava-alueella rakentamislain 44 §:n mukaisesti. Rakentamislupamenettelyssä ei ratkaista alueella harjoitettavaa toimintaa eikä sen mahdollisesti edellyttämiä ympäristönsuojelulainsäädännön mukaisia lupia.

Asiassa esitetyn selvityksen ja saatujen lausuntojen perusteella hanke sijoittuu asemakaavan mukaiselle teollisuus- ja varistorakennusten korttelialueelle, eikä käyttötarkoitusta ole katsottu kaavan vastaiseksi. Lausuntojen perusteella hankkeen toteuttamiselle ei ole todettu estettä, kun se toteutetaan suunnitelmien mukaisesti.

Hankkeen kenttärakenne on esitetty toteutettavaksi teknisesti määritellyillä rakenneratkaisuilla (BeM #0/90 tai KaM #0/90), joiden osalta materiaalien kelpoisuus ja käyttöedellytykset voidaan varmistaa ennen rakentamista. Rakenteeseen ja materiaalien käyttöön liittyviä vaatimuksia on ollut mahdollista ohjata lupamääräyksin.

Hankkeeseen liittyviä vaikutuksia, kuten hulevesien hallintaa, materiaalien käyttöä sekä muita toimintaan liittyviä seikkoja, on ollut mahdollista ohjata ja rajoittaa lupamääräyksin sekä tarvittaessa niitä arvioidaan erillisessä ympäristönsuojelulainsäädännön mukaisessa menettelyssä.

Rakentamislupaharkinta on luonteeltaan oikeusharkintaa, jossa luvan myöntämisen edellytysten täytyessä lupa on myönnettävä. Asiassa ei ole osoitettu sellaisia rakentamislain mukaisia esteitä, joiden perusteella luvan myöntämisen edellytykset eivät täytyisi.

Näin ollen johtava rakennustarkastaja katsoo, että rakentamislupa olisi tullut myöntää esityksen mukaisesti.

RYJA 21.05.2026 § 53
110/10.03.00.13/2026

Asian aikaisempi käsittely

Pälkäneen rakennus- ja ympäristöjaosto on 16.4.2026 § 39 hylännyt Abruzzi Oy:n rakentamislupahakemuksen LP-635-2025-00350 kokouksessa tehdyn muutetun päätösesityksen mukaisesti.

Hylkäysperusteena on ollut hankkeesta aiheutuva riski pohjaveden pilaantumiselle. Esittelijänä toiminut johtava rakennustarkastaja on jättänyt päätökseen eriävän mielipiteen ja katsonut, että lupa olisi tullut myöntää esityksen mukaisesti.

Asianosainen on hakenut päätökseen muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Valmistelijan ja esittelijän vaihtuminen

Asian aikaisemmin valmistelleena ja esitelleenä viranhaltijana on toiminut johtava rakennustarkastaja, joka on jättänyt 16.4.2026 § 39 päätökseen eriävän mielipiteen. Itseoikaisuasian valmistelussa ja esittelyssä kysymys ei ole virkamiehen aikaisemman näkemyksen oikeellisuudesta, vaan lautakunnan tekemän päätöksen oikeudellisesta arvioinnista hallintolain 50 §:n nojalla.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu. Säännöksessä tarkoitettu kynnys on oikeuskäytännössä asetettu korkealle, eikä virkamiehen aikaisempi virkatehtävien mukainen kannanotto sellaisenaan tee häntä esteelliseksi.

Asetelma, jossa itseoikaisu johtaa lopputulokseen, joka vastaa aikaisemmin asiaa esitelleen viranhaltijan eriävää mielipidettä, on omiaan synnyttämään ulkopuolisen tarkastelijan silmin perustellun epäilyn siitä, palveleeko valmistelu lautakunnan päätöksen objektiivista uudelleenarviointia vai aikaisemman henkilökohtaisen kannanoton vahvistamista. Hyvän hallinnon perusteet (hallintolaki 6 §) ja menettelyn objektiivinen puolueettomuus puoltavat tällaisessa erityistilanteessa valmistelijan ja esittelijän vaihtamista, vaikka HL 28 § 1 mom. 7 kohdan soveltamiskynnys ei välttämättä ehdottomasti täytyisi.

Edellä sanotun perusteella on valmisteltu tekninen sihteerin toimesta ja esitellään hallintosäädännön 153 §:n nojalla lautakunnan puheenjohtajan toimesta. Johtava rakennustarkastaja ei osallistu asian valmisteluun eikä esittelyyn.

Itseoikaisun oikeudellinen peruste

Hallintolain 50 §:n 1 momentin mukaan viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen tai ilmeisen vääriin lain soveltamiseen. Saman pykälän 2 momentin mukaan päätös voidaan korjata asianosaisten eduksi ilman tämän suostumusta. Hallintolain 53 §:n 2 momentin mukaan, jos päätökseen on haettu oikaisua tai muutosta, viranomaisen on ilmoitettava korjaamisesta valitusviranomaiselle.

Asiavirhe 16.4.2026 § 39 päätöksessä

Rakentamislupaharkinta on luonteeltaan oikeusharkintaa. Rakentamislain 42 §:n 1 momentin mukaan rakentamislupa on myönnettävä, jos rakentamiselle laissa säädetyt edellytykset täyttyvät. Viranomaisella ei ole tältä osin tarkoituksenmukaisuusharkintavaltaa.

Rakentamislupamenettelyssä arvioidaan rakentamislain 44 §:n mukaisesti hankkeen sijoittumisen edellytyksiä asemakaava-alueella sekä rakentamiselle asetettuja vaatimuksia. Rakentamislupamenettelyssä ei ratkaista alueella harjoitettavaa toimintaa eikä sen mahdollisesti edellyttämiä ympäristönsuojelulainsäädännön mukaisia lupia. Toiminnan mahdolliset ympäristövaikutukset, mukaan lukien pohjavesivaikutukset, arvioidaan erillisessä ympäristönsuojelulain mukaisessa lupa- tai ilmoitusmenettelyssä.

Asiassa esitetyn selvityksen ja saatujen lausuntojen perusteella hanke sijoittuu asemakaavan mukaiselle teollisuus- ja varistorakennusten korttelialueelle, eikä käyttötarkoitusta ole katsottu kaavan vastaiseksi. Lausuntojen perusteella hankkeen toteuttamiselle ei ole todettu rakentamislain mukaista estettä, kun se toteutetaan suunnitelmien mukaisesti. Kenttärakenteen toteuttamiseen ja materiaalien käyttöön liittyviä vaatimuksia sekä hulevesien hallintaa on ollut mahdollista ohjata lupamääräyksiin.

Aikaisempi päätös on perustunut pohjaveden pilaantumisriskin arviointiin, joka ei kuulu rakentamislupaharkinnan piiriin vaan ympäristönsuojelulainsäädännön mukaiseen menettelyyn. Rakentamislupaa ei voida hylätä sellaisilla perusteilla, joita rakentamislaki ei tunne luvan myöntämisen esteinä, kun laissa säädetyt edellytykset luvan myöntämiselle muutoin täyttyvät.

Edellä sanotun perusteella 16.4.2026 § 39 tehty päätös perustuu ilmeisen vääriin lain soveltamiseen hallintolain 50 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettulla tavalla.

Asianosaisten asema

Korjaaminen tehdään asianosaisten (hakija) eduksi, joten hänen suostumustaan ei hallintolain 50 §:n 2 momentin nojalla tarvita. Päätöksellä ei muuteta muiden asianosaisten asemaa hakijan vahingokseen tehdystä alkuperäisestä päätöksestä, joten erillistä kuulemista ei ole tarpeen toimittaa.

Lopputulos

Edellä esitetyn perusteella 16.4.2026 § 39 tehty päätös korjataan ja Abruzzi Oy:n rakentamislupahakemus LP-635-2025-00350 hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin esittelijän alkuperäisen päätösesityksen mukaisesti.

Päätöksestä ilmoitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle hallintolain 53 §:n mukaisesti.

Toimivallan peruste Hallintosääntö 28 §, 29 §, 153 §

Valmistelija Mirva Elfving, tekninen sihteeri
p. 050 4355 639, mirva.elfving@palkane.fi

Esitys Lautakunnan puheenjohtaja, Reijo Keskinen

Pälkäneen rakennus- ja ympäristöjaosto päättää hallintolain 50 §:n 1 momentin 2 kohdan nojalla korjata 16.4.2026 § 39 tekemänsä päätöksen, jolla Abruzzi Oy:n rakentamislupahakemus LP-635-2025-00350 hylättiin, ja ratkaista asian uudelleen seuraavasti:

1. Kumota aikaisempi rakennus- ja ympäristöjaoston 16.4.2026 § 39 tekemä päätös tällä päätöksellä.
2. Myöntää rakentamislupa liitteenä olevan 21.5.2026 päivätyn päätösesityksen mukaisesti (LP-635-2025-00350).
3. Ilmoittaa hallintolain 53 §:n mukaisesti tästä päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, jossa asia on vireillä asianosaisen tekemän valituksen johdosta (dnro 1210/03.04.04.16/2026).

Käsittely Esittelijä ja pöytäkirjan pitäjä Arttu Jokinen poistui esteellisenä kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi. Pöytäkirjanpitäjänä tämän pykälän käsittelyn ajan toimi ympäristötarkastaja Elina Heinonen.

Päätös Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Tämä pykälä tarkistettiin kokouksessa.