

Rakennus- ja ympäristöjaosto

---

Aika 16.04.2026 klo 17:00 - 19:14

Paikka Pälkäneen kunnanvirasto, kunnanhallituksen kokoushuone

## Käsitellyt asiat

		Sivu
§ 32	Jaoston kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 33	Jaoston kokousasioiden käsittelyjärjestys	4
§ 34	Jaoston pöytäkirjan tarkastus ja nähtävänäpito	5
§ 35	Rakennus- ja ympäristöjaoston talousarvion toteutuma	6
§ 36	Rakennusjärjestyksen uudistaminen, rakennusjärjestysehdotuksen asettaminen nähtäville	7
§ 37	Hallinto-oikeuden päätös koskien rakennus- ja ympäristöjaoston päätöstä 20.11.2023 § 159	10
§ 38	Rakennustyön keskeyttäminen kiinteistöllä 635-424-4-64	18
§ 39	Rakentamislupahakemus kiinteistölle 635-424-6-40 (Korpimaantie 26)	20
§ 40	Lausunnon antaminen asiassa HmlHaO 453/03.04.04.16/2026	22
§ 41	Oksalan ranta-asemakaavan muutos – lausunnon antaminen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta (OAS)	29
§ 42	Pitkäjärven Ilvesniemen ranta-asemakaavan muutos – lausunnon antaminen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta (OAS)	31
§ 43	Kyynäröjärven ranta-asemakaavan muutos – lausunnon antaminen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta (OAS)	32
§ 44	Jaoston alaisten viranhaltijoiden päätösten laillisuusvalvonta	33
§ 45	Jaoston ilmoitusasiat	34
§ 46	Jaoston muut asiat	35

Rakennus- ja ympäristöjaosto

---

Aika 16.04.2026 klo 17:00 - 19:14

Paikka Pälkäneen kunnanvirasto, kunnanhallituksen kokoushuone

**Osallistujat**

.	Keskinen Reijo Penttilä Markku	puheenjohtaja varapuheenjohtaja	Pöytäkirjantarkastaja 41-46 §
.	Huhdanpää-Jais Lumia	jäsen	Pöytäkirjantarkastaja 32-40 §
.	Rönni Mikko	jäsen	
.	Kankila Jyri Jokinen Arttu Heinonen Elina	kunnanhallituksen edustaja esittelijä/pöytäkirjanpitäjä ympäristötarkastaja	

Poissa Niemi Sari

Käsitellyt asiat 32 - 46

Liitteet 1 - 10

**Allekirjoitukset**

Reijo Keskinen  
puheenjohtaja

Arttu Jokinen  
pöytäkirjanpitäjä

**Pöytäkirjan tarkastus**

Mikko Rönni  
pöytäkirjantarkastaja

Lumia Huhdanpää-Jais  
pöytäkirjantarkastaja § 32-40

Markku Penttilä  
pöytäkirjantarkastaja § 41-46

**Pöytäkirjan nähtävilläpito**

Pälkäneen kunnan yleinen tietoverkko 21.04.2026 15:00

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti.

## Jaoston kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

## RYJA 16.04.2026 § 32

Avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen.

Toimivallan peruste Hallintosääntö 151 §

Valmistelija Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

Esitys Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä kokouksen laillisesti koolle kutsuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Jaoston kokousasioiden käsittelyjärjestys

RYJA 16.04.2026 § 33

Asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimitin toisin päättä.

Toimivallan peruste Hallintosääntö 153 §

Valmistelija Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

Esitys Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Hyväksytään asioiden käsittelyjärjestys esityslistan mukaisena.

Päätös Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

## Jaoston pöytäkirjan tarkastus ja nähtävänäpito

## RYJA 16.04.2026 § 34

Pöytäkirjan tarkastajat tarkastavat ja allekirjoittavat pöytäkirjan toimielimen päättämällä tavalla. Pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti.

Mikäli pöytäkirjantarkastajaksi valittu on jonkin käsiteltävän asian osalta esteellinen, pöytäkirjan tarkastaa aakkosjärjestyksessä seuraava toimielimen jäsen/varajäsen.

## Toimivallan peruste

Hallintosääntö 164–165 §

## Valmistelija

Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

## Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää valita kaksi pöytäkirjantarkastajaa, jotka toimivat tarvittaessa myös ääntenlaskijoina.

Pöytäkirja tarkastetaan sähköisessä allekirjoituspalvelussa viimeistään 20.4.2026 ja julkaistaan nähtäville kunnan yleisessä tietoverkossa 21.4.2026.

## Päätös

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää valita pöytäkirjantarkastajiksi jäsenet Mikko Rönni ja Lumia Huhdanpää-Jais, he toimivat samalla myös ääntenlaskijoina.

## Rakennus- ja ympäristöjaoston talousarvion toteutuma

RYJA 16.04.2026 § 35  
79/02.02.02/2026

Kunnanhallituksen 15.12.2025 antaman talousarvion 2026 täytäntöönpano-ohjeen mukaan jaostossa esitetään talousraportit kuukausittain tai viimeisin valmistunut raportti, mikäli toimitaan kokoontuu harvemmin kuin kerran kuukaudessa.

Liitteenä talousarvion 2026 toteutumamaraportti 1.1. – 28.2.2026

Toimivallan peruste

Hallintosääntö 75 §

Valmistelija

Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto merkitsee talousarvion 2026 toteutuman 1.1.- 28.2.2026 tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Liitteet

Liite 1 Talous - Rakennusvalvonta ja ympäristönsuojelu 2\_2026

Rakennusjärjestyksen uudistaminen, rakennusjärjestysehdotuksen asettaminen nähtäville

RYJA 16.04.2026 § 36

579/10.03.00.00/2023

Rakennus- ja ympäristöjaosto päätti 13.12.2023 § 182 laittaa rakennusjärjestyksen uudistamisen vireille osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtäville asettamisella. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli julkisesti nähtävillä 3.1.2024–17.1.2024.

Uudistamisen tavoitteena on kunnanvaltuuston 14.12.2016 hyväksymän ja 8.2.2017 voimaan astuneen rakennusjärjestyksen ajantasaistaminen rakentamislain mukaiseksi.

Rakentamislain 17 §:n mukaan kunnassa on oltava rakennusjärjestys. Rakentamislain 28 §:n mukaan rakennusjärjestys on uudistettava rakentamislain mukaiseksi kahden vuoden kuluessa lain voimaantulosta. Rakentamislain 19 §:n mukaan rakennusjärjestyksen hyväksyy kunnanvaltuusto.

Rakentamislain edellyttämien muutosten lisäksi rakennusjärjestyksessä painottuvat aiempaa vahvemmin luonnon monimuotoisuuden turvaaminen, ilmastonmuutoksen hillintä ja kestävä rakentamisen periaatteet. Samalla rakentamisen sujuvuutta edistetään vapauttamalla eräitä rakennuskohteita rakentamisluvan tarpeesta.

Rakennusjärjestysluonnos on valmisteltu kunnan ympäristöyksikössä viranomaisyhteistyönä. Se perustuu rakentamislakiin sekä muuhun rakentamista koskevaan lainsäädäntöön. Rakennusjärjestys ohjaa asemakaava-alueen ulkopuolista rakentamista, rakennuskohteiden toteuttamista ja piha-alueiden järjestämistä sekä sisältää määräyksiä erityisalueilla rakentamisesta, rakennusten teknisestä laadusta ja kunnossapidosta, rakennusten elinkaaresta, työmaiden järjestämisestä, rakennetun ympäristön hoidosta ja valvonnasta sekä julkisesta ympäristöstä.

Rakennus- ja ympäristöjaosto päätti 16.10.2024 § 137 hyväksyä rakennusjärjestyksen luonnoksen ja asettaa sen nähtäville. Rakennusjärjestysluonnos oli julkisesti nähtävillä 23.10.-22.11.2024. Luonnoksesta saatiin lausuntoja ja mielipiteitä, joihin on laadittu vastineet palauteraportissa.

Lausuntopalautteen perusteella rakennusjärjestystä täsmennettiin erityisesti rantarakentamisen ja luvanvaraisuuden osalta sekä tarkennettiin luonnon-, kulttuuriympäristö- ja suojeluarvoin liittyviä määräyksiä. Lisäksi eräitä teknisiä määräyksiä selkeytettiin, rakennusoikeuden mitoitusta tarkistettiin ja asiakirjan rakenne sekä kieliasu viimeisteltiin.

Rakennusjärjestysehdotus asetetaan julkisesti nähtäville vähintään 30 päivän ajaksi. Nähtävilläoloaikana kunnan jäsenillä ja muilla osallisilla on oikeus lausua mielipiteensä ehdotuksesta.

Rakennusjärjestysehdotuksesta esitetään pyydettyä lausunto eri viranomaisilta muun ohella Lupa- ja valvontavirastolta, Pirkanmaan liitolta, Pirkanmaan maakuntamuseolta sekä naapurikunnilta. Lisäksi luonnoksesta esitetään pyydettyä lausunto Pälkäneen kunnan toimialoilta ja viranomaisilta sekä eräiltä yhteisöiltä ja järjestöiltä. Rakennusjärjestysprosessin eri vaiheista ja suunnitellusta aikataulusta on saatavilla lisätietoa rakennusjärjestysuudistusta koskevilta verkkosivuilta: <https://www.palkane.fi/asuminen-ja-ymparisto/rakennusvalvonta/rakennusjarjestyksen-uudistaminen/>

Nähtäville asetettava rakennusjärjestysehdotus, perustelumuu-  
stio, tarkistettu osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä siihen liittyvä palaute-  
ja vastineraportti ovat esityslistan liitteinä.

Toimivallan peruste

Hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää asettaa rakennusjärjestysehdotuksen julkisesti nähtäville sekä antaa johtavalle rakennustarkastajalle oikeuden tehdä teknisiä muutoksia rakennusjärjestykseen ja sen liitemateriaaleihin.

Kokouskäsitely

Johtava rakennustarkastaja esitteli rakennusjärjestysehdotuksen.

Keskustelun jälkeen johtava rakennustarkastaja teki muutetun päätösesityksen, jonka mukaan rakennusjärjestysehdotukseen tehdään seuraavat muutokset:

- Rakennusjärjestyksen 5 luvun 22 §:n viimeinen kappale muutetaan kuulumaan seuraavasti: *"Luonnon monimuotoisuuden ja vesistöjen tilan turvaamiseksi ranta-alueelle on jätettävä vähintään 10 metrin levyinen rakentamaton ja pääosin luonnontilaisena säilytettävä suojavyöhyke, joka mitataan keskivedenkorkeuden mukaisesta rantaviivasta. Suojavyöhykkeelle ei saa sijoittaa rakennuksia tai muita rakennuskohteita."*
- Rakennusjärjestyksen 7 luvun 32 §:ään lisätään kohta: *"Puita ei tule kaataa lintujen pesimäaikana 1.4.–31.7. muusta kuin pakottavasta syystä."*

Rakennus- ja ympäristöjaosto § 36

16.04.2026

Päätös

Muutettu päätösesitys hyväksyttiin.

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää asettaa rakennusjärjestysehdotuksen julkisesti nähtäville sekä antaa johtavalle rakennustarkastajalle oikeuden tehdä teknisiä muutoksia rakennusjärjestykseen ja sen liitemateriaaleihin.

Liitteet

Liite 2 Ehdotusvaiheen selostus 25.3.2026

Liite 3 OAS 25.3.2026

Liite 4 Palauteraportti 25.3.2026

Liite 5 Pälkäneen kunnan rakennusjärjestys 16.4.2026

Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 159	20.11.2023
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 24	07.02.2024
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 37	16.04.2026

Hallinto-oikeuden päätös koskien rakennus- ja ympäristöjaoston päätöstä 20.11.2023 § 159

RYJA 20.11.2023 § 159

Kiinteistötunnus 635-432-7-36

Osoite: Deltaväylä 5, 36450 Salmentaka

Omistajat

### Kuvaus asiasta

Rakennusvalvonnalle on 17.9.2023 tehty toimenpidepyyntö, jonka mukaan Sappeen Helmi 2 on naapuria kuulematta sijoittanut raja-aitaan kiinni pergolan ja ulkoporeammeen kiinteistöllä 635-432-7-36.

Toimenpidepyynnön johdosta rakennusvalvonta on 21.9.2023 kuullut [REDACTED]. Selvitys on liitteenä.

Annetun selvityksen johdosta rakennusvalvonta on varannut toimenpidepyynnön tekijälle mahdollisuuden lausua annetusta vastineesta. Vastaselvitys on liitteenä.

### Sovelletut lainkohdat

Asemakaava-alueelle ei saa sijoittaa toimintoja, jotka aiheuttavat haittaa kaavassa osoitetulle muiden alueiden käytölle. Asemakaava-alueelle ei saa myöskään sijoittaa toimintoja, jotka ovat haitallisten tai häiriöitä aiheuttavien ympäristövaikutusten estämistä tai rajoittamista koskevien asemakaavamääräysten vastaisia. (Maankäyttö- ja rakennuslaki, MRL 58 §)

Maankäyttö- ja rakennuslain 126 §:n 2 momentin mukaan toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen pystyttämiseen ja sijoittamiseen, jota ei pidetä rakennuksena, jos toimenpiteellä on vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen maankäyttöön taikka kaupunki- tai maisemakuvaan.

Maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan 126 §:n mukainen toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen, jota ei ole pidettävä rakennuksena, pystyttämiseen tai sijoittamiseen taikka rakennuksen ulkoasun tai tilajärjestelyn muuttamiseen seuraavasti:

1) katoksen, vajan, kioskin, käymälän, esiintymislavan tai vastaavan rakennelman rakentaminen taikka kiinteistökohtaisen jätevesijärjestelmän rakentaminen tai muuttaminen (*rakennelma*).

Samana pykälän 3 momentin mukaan kunta voi rakennusjärjestyksessä määrätä, että toimenpidelupaa ei kunnassa tai sen osassa tarvita 1

Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 159	20.11.2023
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 24	07.02.2024
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 37	16.04.2026

momentin 1–10, 12 tai 13 kohdassa tarkoitettuun toimenpiteeseen, jos toimenpidettä voidaan pitää vähäisenä.

Pälkäneen kunnan rakennusjärjestyksen kohdan määritelmiä mukaan rakennelma on esim. vaja, leikkimökki, huvimaja, grillikota, katos, kompostoiva käymälä, jätekatos tai kioski, joka on helposti siirrettävä ja poistettava. Rakennelmassa ei saa olla kiinteää lämmityslaitetta eikä kiinteää hormillista tulisijaa, pesutiloja, vesi- ja viemärijohtoja, keittiötiloja ja sen tulee olla perustuksia lukuun ottamatta eristämätön. Kylpytynnyriä tai paljua ei luokitella rakennelmaksi.

Rakennusjärjestyksen kohdassa 2.2 on säädetty toimenpiteistä, jotka on vapautettu toimenpideluvan hakemisesta. Tällaisia ovat muun ohella enintään 15 m<sup>2</sup> rakennelman rakentaminen

Pälkäneen kunnan voimassa olevan rakennusjärjestyksen kohdan 6.2 Asemakaavojen täydennykset liittyen rakennuspaikkaan, rakennusalaan ja rakentamisen määrään mukaan, rakennuksen ja rakennelman etäisyyden rakennuspaikan rajasta tulee olla vähintään yhtä suuri kuin sen rajan puoleinen korkeus, kuitenkin vähintään 4 metriä.

### **Tosiseikat ja oikeudellinen arviointi**

Toimenpidepyynnön tekijä on esittänyt, että rakennusvalvonta velvoittaa Sappeen Helmi 2:n siirtämään kiinteistön rajalle sijoittamansa ulkoporealtaan ja terassilaajennuksen vähintään 4 m:n päähän rajasta. Pynnön mukaan rakennelmaa on moitittu, eikä sen rakentamiseen ole annettu suostumusta. Sen katsotaan aiheuttavan alueelle samanlaista lisärakentamista ja siten vaarantavan ympäristön pysymisen kestäväksi ja viihtyisäksi. Rakennelman katsotaan aiheuttavan naapurustoon ilmeistä haittaa ja vahinkoa. Rakennelman korkeus on 1,5 m:ä. Toimenpidepyynnössä on esitetty, että rakennusvalvonta velvoittaa Sappeen Helmi 2:n siirtämään kiinteistön rajalle rakentamansa ulkoporealtaan ja terassilaajennuksen vähintään 4 m:n päästä rajasta. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella rakennelma sijoittuu lähimmillään noin 55 cm päähän naapurikiinteistön rajasta. Alueella on voimassa oleva ranta-asemakaava.

Asiassa on arvioitavana, onko edellä kuvattu rakennelma sellainen, että se edellyttää maankäyttö- ja rakennuslain mukaista toimenpidelupaa.

Annetuista selvityksistä ja rakennusvalvonnan mittauksista ilmenee, että rakennelma muodostuu n. 70 cm maanpinnan yläpuolelle ulottuvasta, pohjapinta-alaltaan n. 10 m<sup>2</sup>:n terassiosasta, johon on osittain upotettu ulkoporeallas. Terassiosa sijoittuu neljän tolpan muodostoman pergolan sisään. Pergolaa ei ole katettu. Kahdelta sivulta poreallas on suojattu puukaiteella. Terassiosa on noin 2 m:n päästä rajasta.

Yhdenkään kyseisen rakennelman rakennusosan, terassin, ulkoporeammeen tai pergolan sijoittamista kiinteistölle ei sellaisenaan voida pitää toimenpidelupaa edellyttävänä toimenpiteenä, kun vielä lisäksi otetaan huomioon, että rakennusjärjestyksen mukaan enintään 15 m<sup>2</sup>

Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 159	20.11.2023
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 24	07.02.2024
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 37	16.04.2026

suuruisen rakennelman rakentaminen on vapautettu toimenpideluvan hakemisesta. Asiassa tulee arvioida, onko niiden muodostamaa kokonaisuutta pidettävä sellaisena, että sen rakentaminen vaatii toimenpideluvan, vai onko sitä kokonaisuutenakin pidettävä lupajärjestelmän ulkopuolelle jäävänä kevyenä rakennelmana, jonka sopeutuvuutta ympäristöön arvioidaan maankäyttö- ja rakennuslain 168 §:n 1 momentin perusteella. Maankäyttö- ja rakennuslain 126 §:n 2 momentti huomioon otettuna arvioinnissa luvan tarpeen osalta on lähtökohtana, onko rakennustoimenpiteellä vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen maankäyttöön taikka kaupunki- tai maisemakuvaan.

Rakennelma sijaitsee loma-asuntojen rakennuspaikalla, jonne on muodostunut tiivistä loma-asutusta. Nyt kyseessä olevan kokonaisuuden sijoittamista loma-asuntojen rakennuspaikalle voidaan pitää tavanomaisena, sen suunniteltuun käyttötarkoitukseen sopivana. Näin sillä ei voida katsoa olevan vaikutusta alueen maankäyttöön. Rakennelmalla ei ole myöskään vaikutusta naapurikiinteistön maankäyttöön, koska kyseessä ei ole rakennus, joka voisi mahdollisesti jatkossa rajoittaa naapurikiinteistöllä tapahtuvaa rakentamista. Rakennelmaa voidaan pitää ulkoasultaan tarkoitustaan vastaavana. Kattamaton pergola ja kaide on sen näkyvin osa. Rakennelmalla ei ole sellaista vaikutusta alueen maisemakuvaan, että se vaatisi viranomaisvalvontaa ulkonäköön liittyvistä seikoista. Edellä mainitut seikat huomioon otettuna rakennus- ja ympäristöjaosto katsoo, että rakennelmaa on pidettävä maankäyttö- ja rakennuslain 168 §:n 1 momentissa tarkoitettuna kevyenä rakennelmana. Toimenpidepyynnön alaisen pergolarakennelman rakentaminen ei siten edellytä toimenpidelupaa maankäyttö- ja rakennuslain nojalla.

Kun lisäksi otetaan huomioon, että rakennusjärjestys ei määrittele poreammeeseen vertautuvaa kylpytynnyriä tai paljua edes rakennelmaksi, poreammeen ja pergolan sijoittamista eivät koske rakennusjärjestyksen määräykset rakennelman etäisyydestä.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

Maankäyttö- ja rakennuslaki 113 § 2 momentti ja 138 § 1 momentti

Toimivallan peruste

Hallintosääntö 30 §

Valmistelija

Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää edellä esitetyin perustein, että rakennusvalvonnalle tehty toimenpidepyyntö ei anna aihetta toimenpiteisiin rakennusvalvontaviranomaisen osalta.

Päätös

Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 159	20.11.2023
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 24	07.02.2024
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 37	16.04.2026

RYJA 07.02.2024 § 24

## Kuvaus

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 22.12.2023 päivätyllä kirjeellä pyytänyt Pälkäneen rakennus- ja ympäristöjaoston lausuntoa asiassa 2610/03.04.04.04.16/2023. Lausuntopyyntö koskee valitusta rakennus- ja ympäristöjaoston päätöksestä 20.11.2023 § 159, toimenpidepyyntö koskien pergolan ja ulkoporeammeen sijoittamista kiinteistöllä 635-432-7-36, Deltaväylä 5.

Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Lausuntoon on liitettävä valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat siltä osin kuin niitä ei ole liitetty valitukseen. Näitä asiakirjoja ovat ainakin:

- selvitys alueella voimassa olevasta kaavasta (ote kaavakartasta, kaavamääräykset ja selvitys kaavan voimaantulosta)
- rakennusjärjestys
- kiinteistölle 635-432-7-36 myönnetyn rakennusluvan leimattu asemapiirros

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle **viimeistään 29.2.2024**.

Valituksessa vaaditaan, että Pälkäneen kunnan rakennus- ja ympäristöjaoston päätös 20.11.2023 § 159 kumotaan. Lisäksi vaaditaan, että toimenpidepyynnön kohteensa oleva luvaton terassilaajennus määrätään siirrettäväksi vähintään neljän metrin etäisyydelle rajasta. Valittajan mukaan rakennusvalvonta on tulkinnut asiaa pintapuoleisesti ja tulkinnut virheellisesti ja suppeasti terassilaajennuksen lupatarvetta ja etäisyydemääräykset. Valittaja katsoo, että rakennelman asiallisempi kokonaisarvostelu ja perustelu olisi johtanut valittajan toimenpidepyynnössä tekemään vaatimukseen.

## Lausuntoehdotus

Valittajan vaatimukset tulee hylätä perusteettomina ja rakennus- ja ympäristöjaoston päätös tulee pysyttää voimassa sellaisenaan jäljempänä tarkemmin esitetyin perustein.

## Perustelut

### *Päätöksen perusteleminen ja muutoksenhaku*

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 159	20.11.2023
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 24	07.02.2024
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 37	16.04.2026

Hallintolain 50 §:n 1 momentin mukaan viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos

- 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;
- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;
- 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai
- 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Päätös voidaan korjata 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä. Päätös voidaan korjata 1 momentin 4 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa ainoastaan asianosaisen eduksi.

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (*oikaisuvaatimus*). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan muutosta kunnan viranomaisen tämän lain mukaiseen muuhun kuin 188, 189, 189 a, 189 b ja 190 b §:ssä tarkoitettuun päätökseen ja maakunnan liiton 33 §:n 3 momentissa tarkoitettuun päätökseen saa hakea valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin hallintolainkäyttölaissa säädetään. Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan

Pälkäneen kunnan hallintosäännön 44 §:n 3 momentin mukaan viranhaltija voi tarvittaessa saattaa asian, joka hänellä on oikeus ratkaista, rakennus- ja ympäristöjaoston käsiteltäväksi.

Rakennus- ja ympäristöjaosto toteaa, että viranhaltija on saattanut asian suoraan rakennus- ja ympäristöjaoston ratkaistavaksi päätöksestä tehtävän mahdollisen valituksen johdosta ja näin osaltaan pyrkinyt jouduttamaan asian käsittelyä poistamalla maankäyttö- ja rakennuslain 187 § 1 momentin tarkoittaman oikaisuvaatimuksen tarpeen.

Rakennusvalvontaviranomaiselle 11.12.2023 osoitetussa oikaisuvaatimuksessa ei tullut esille sellaisia seikkoja, jonka vuoksi viranomaisen olisi tullut poistaa tekemänsä virheellinen päätös hallintolain 50 § mukaisesti ja ratkaista asia uudelleen. Valituksen tekijää ohjeistettiin hakemaan muutosta päätöksen liitteenä olleen muutoksenhakuohjeen mukaisesti Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n mukaisesti.

Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 159	20.11.2023
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 24	07.02.2024
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 37	16.04.2026

Rakennus- ja ympäristöjaosto toteaa, että rakennus- ja ympäristöjaoston päätös on perusteltu kattavasti ja siitä ilmenee sovelletut säännökset.

### *Neuvonta*

Hallituksen esityksessä hallintolaiksi HE 72/2002 yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan neuvonnasta (8 §), että Hallintoasiassa neuvontavelvollisuus on lähinnä asian käsittelyyn liittyvää menettelyneuvontaa. Viranomaisen tulee antaa asiakkailleen neuvoja esimerkiksi siitä, miten asia pannaan vireille ja mitä asiakirjoja tulee esittää asian vireille panemiseksi. Neuvontaan kuuluu myös tietojen antaminen viraston käytännöstä, kuten käsittelytavasta ja -vaiheista. Neuvonta on maksutonta viranomaistoimintaa.

Viranomaisen velvollisuuksiin ei edelleenkään kuulu avustaa asiakasta esimerkiksi hakemuslomakkeita täyttämällä ja laatimalla muita asiakirjoja asiakkaan puolesta. Avustamalla hakijaa hakemuksen laatimisessa asiaa käsittelevä viranhaltija voi tulla esteelliseksi asian käsittelyssä. Tärkeää on kiinnittää huomiota yhdenvertaisuuden toteuttamiseen sekä asiakkaiden tasapuoliseen kohteluun.

Käytännössä vastaamisvelvoite koskee asiallisia ja riittävän yksilöityjä kysymyksiä.

Toimenpidepyynnön tekijän on kysynyt 25.9.2022 sähköpostilla huomioon otettavia asioita jos joku osakas haluaisi rakentaa piha-alueelleen paljon tai porealtaan. Rakennusvalvonta on vastannut tiedusteluun sähköpostilla 26.9.2022 ja todennut, että paljut ja ulkoporealtaat eivät kuulu rakennusvalvonnan toimivaltaan ja lupaa vaativiin toimenpiteisiin. Vastauksessa on tuoto esille, että tulisijalämmitteisissä paljuissa tulee huomioida paloturvallisuusasiat; tulisijan ja savuhormin etäisyys  $\geq 4$  m naapurin rajasta sekä savuhormi ulotetaan yli asuinrakennuksen räystäään alareunan (alle 8 m etäisyydellä olevasta rakennuksesta). Toimenpidepyynnön tekijä on pyytänyt tarkentamaan 26.9.2022, että voiko paljon/porealtaan sijoittaa vapaasti naapuritaloyhtiön raja-aitaan kiinni. Rakennusvalvonta on asiaan vastannut saman päivän aikana, että etäisyys tulee olla vähintään 4 m:ä.

Rakennus- ja ympäristöjaosto toteaa, että viranomaisella on erityinen ja yleinen neuvontavelvollisuus. Neuvonnan saaja ei ole velvollinen noudatamaan saamaansa neuvoa. Neuvo ei myöskään sido viranomaista eli viranomaisen antama neuvo ei takaa sitä, että asiassa tehtävä viranomaisratkaisu on neuvon mukainen. Koska toimenpidepyynnön tekijän kysymyksessä on ollut esillä myös palju, on rakennusvalvonta ohjeistanut sijoittamaan sen vähintään 4 m:n etäisyydelle rajalle.

### **Pääasia**

Lakia eräistä naapurussuhteista 13.2.1920/26 valvoo poliisi, eivätkä sitä koskevat asiat kuulu rakennusvalvonnan toimivaltuuksiin.

Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 159	20.11.2023
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 24	07.02.2024
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 37	16.04.2026

Muilta osin rakennus- ja ympäristöjaosto viittaa asiassa antaman päätöksen perusteluihin.

### **Yhteenveto**

Edellä olevan perusteella voidaan todeta, että rakennus- ja ympäristöjaoston päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Valitus tulee hylätä perusteettomana.

Toimivallan peruste	Hallintosäntö 30 §
Valmistelija	Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi
Esitys	Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle yllä olevan lausunnon valitusasiassa koskien toimenpidepyyntöä, dnro 2610/03.04.04.04.16/2023.

Päätös	Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.
--------	------------------------------------

RYJA 16.04.2026 § 37  
461/10.03.00.07/2023

### **Asian tausta**

Pälkäneen kunnan rakennusvalvontaan on 17.9.2023 saapunut toimenpidepyyntö, jossa As Oy Pälkäneen Sappeen Keskirinne on pyytänyt rakennusvalvontaviranomaista ryhtymään toimenpiteisiin kiinteistöllä Sappeen Helmi 2 sijaitsevan ulkoporealtaan ja siihen liittyvän terassilaajennuksen johdosta.

Toimenpidepyynnössä on esitetty, että kyseinen rakennelma on rakennettu kiinteistöjen rajalle liian lähelle naapurin rajaa ilman naapurin suostumusta. Rakennelman on katsottu aiheuttavan haittaa naapurikiinteistölle.

Rakennus- ja ympäristöjaosto on aiemmin käsitellyt asian ja päättänyt 20.11.2023 § 159, ettei toimenpidepyyntö anna aihetta toimenpiteisiin rakennusvalvontaviranomaisen osalta.

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Jaoston päätöksestä valitettiin hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on antanut 31.10.2025 asiassa päätöksen (Dnro 2610/03.04.04.04.16/2013), jossa rakennus- ja ympäristöjaoston päätös on kumottu ja asia palautettu rakennusvalvontaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus on katsonut, että rakennusvalvontaviranomaisen tulee ryhtyä asiassa toimenpiteisiin ja arvioida rakennelman luvanvaraisuus sekä mahdolliset valvontatoimenpiteet.

Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 159	20.11.2023
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 24	07.02.2024
Rakennus- ja ympäristöjaosto	§ 37	16.04.2026

### Asian arviointi

Hallinto-oikeuden päätöksen perusteella rakennusvalvontaviranomaisen tulee ryhtyä toimenpiteisiin toimenpidepyynnön johdosta.

Toimivallan peruste Hallintosääntö 28 §

Valmistelija Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

Esitys Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää hallinto-oikeuden päätöstä noudattaen ryhtyä asiassa toimenpiteisiin toimenpidepyynnön johdosta sekä todeta, että johtava rakennustarkastaja edistää asian käsittelyä toimivaltansa puitteissa.

Kokouskäsittely

Päätös Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Rakennustyön keskeyttäminen kiinteistöllä 635-424-4-64

RYJA 16.04.2026 § 38  
91/10.03.00.07/2026

### **Tausta**

Rakennusvalvonta on suorittanut 2.3.2026 tarkastuksen kiinteistöllä 635-424-4-64. Tarkastuksen yhteydessä havaittiin, että kiinteistöllä on käynnissä asuinrakennuksen rakentaminen ilman voimassa olevaa rakentamislupaa.

Kiinteistölle on jätetty rakentamislupahakemus LP-635-2025-00331, mutta hakemusta ei ole voitu käsitellä olennaisten puutteiden vuoksi, eikä lupaa siten ole voitu myöntää.

Rakennustarkastaja on keskeyttänyt rakennustyön 4.3.2026 rakentamislain 146 §:n 1 momentin nojalla.

Rakennustyötä ei saa jatkaa ennen kuin tarvittava lupa on myönnetty ja se on saanut lainvoiman.

Hallintolain 34 §:n mukaisesti asianosaisille on varattu mahdollisuus antaa asiassa kirjallinen selitys 20.3.2026 klo 12.00 mennessä.

### **Tarkastus- ja valvontatoimet**

Tarkastuksessa 2.3.2026 todettiin, että kiinteistölle on rakennettu pilariperustus, jonka varaan on rakennettu tai nostettu rakennus, joka vastaa lupahakemuksessa esitettyä asuinrakennusta.

### **Perustelut**

Rakentamislain (751/2023) 42 §:n mukaan uuden rakennuskohteen rakentaminen edellyttää rakentamislupaa.

Tarkastuksessa todettiin, että kiinteistöllä on toteutettu luvanvarainen rakennus ilman voimassa olevaa rakentamislupaa. Rakennustyöhön on siten ryhdytty vastoin rakentamislain säännöksiä. Koska rakennustöihin oli ryhdytty vastoin lain säännöksiä, rakennusvalvontaviranomaisen oli rakentamislain 146 §:n nojalla puututtava tilanteeseen ja keskeytettävä rakennustyö.

Rakentamislain 146 §:n mukaan, jos rakennustyöhön tai muuhun toimenpiteeseen ryhdytään tai se toteutetaan vastoin tämän lain tai sen nojalla annettuja säännöksiä tai määräyksiä taikka myönnetyn luvan tai viranomaishyväksynnän vastaisesti, rakennustarkastajalla ja rakennusvalvontaa suorittavalla kunnan muulla viranhaltijalla on oikeus keskeyttää työ. Päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, jollei valitusviranomaisen toisin määrää.

Keskeyttämispäätöksen tarkoituksena on estää lainvastaisen rakentamisen jatkuminen ja varmistaa, että rakentaminen voidaan jatkossa toteuttaa lainmukaisesti ja myönnetyn luvan puitteissa.

Koska luvaton työ on havaittu varhaisessa vaiheessa eikä siitä ole aiheutunut merkittäviä tai pysyviä haittoja, tekoa voidaan pitää vähäisenä.

Näin ollen rakennusvalvontaviranomainen katsoo, ettei asiasta ole tarpeen tehdä ilmoitusta poliisille rakentamislain 153 §:n nojalla.

Rakentamislain 79 §:n 1 momentin mukaan luvan hakija tai toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun. Jos toimenpide jää kokonaan tai osittain suorittamatta, maksu on hakemuksesta perusteettomilta osin palautettava. Jos tarkastus- tai valvontatehtävät johtuvat luvattomasta tai luvan vastaisesta rakentamisesta taikka siitä, että luvanhakija tai toimintaan velvollinen on laiminlyönyt hänelle kuuluvan tehtävän, voidaan periä suoritetuista toimista kunnalle aiheutuneet kulut.

### **Käsittelymaksu ja sen määräytyminen**

Veloitetulta peritään tästä päätöksestä 500 euroa Pälkäneen kunnan rakennusvalvonnan viranomaistehtävien maksuperusteiden mukaisesti.

Maksu perustuu rakennusvalvontataksan kohtaan 13.3 §, joka koskee rakennustyön keskeyttämistä sekä rakennusvalvontaviranomaisen poistamis- ja pysyttämispäätöksiä.

Maksu laskutetaan, kun päätös on annettu.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

- Rakentamislaki (751/2023) 42 §, 79 §, 146 §, 152 §, 153 §
- Hallintolaki (434/2003) 34 §, 44 §, 45 §
- Kunnan hallintosääntö 28 §
- Pälkäneen kunnan rakennusvalvonnan viranomaistehtävien maksuperusteet (13.3 §)

Toimivallan peruste

Hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää:

1. **Pysyttää rakennustyön keskeyttämisen voimassa** kiinteistöllä 635-424-4-64. Rakennustyön keskeytys on voimassa, kunnes keskeytyksen määrännyt viranomainen toisin päättää tai keskeyttämisen peruste poistuu.
2. **Periä** päätöksestä 500 euron maksun rakennusvalvontataksan mukaisesti.
3. **Todeta**, ettei asiasta ole tarpeen tehdä ilmoitusta poliisille rakentamislain 153 §:n nojalla, koska tekoa voidaan pitää vähäisenä ja yleinen etu ei vaadi rikosprosessiin ryhtymistä

Kokouskäsittely

Päätös

Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Rakentamislupahakemus kiinteistölle 635-424-6-40 (Korpimaantie 26)

RYJA 16.04.2026 § 39  
110/10.03.00.13/2026

Rakentamislaki 42 §

Erityistä toimintaa varten rakennettava alue

Toimivallan peruste

Hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Abruzzi Oy rakentamislupahakemus LP-635-2025-00350 hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin.

Kokouskäsitely

Keskustelun aikana Lumia Huhdanpää-Jais teki muutetun päätösesityksen, jossa ehdotettiin asian palauttamista takaisin valmisteluun. Ehdotus ei saanut kannatusta ja se raukesi.

Puheenjohtaja Reijo Keskinen teki tämän jälkeen muutetun päätösesityksen. Keskinen mukaan rakentamislupaa ei voida myöntää koska hankkeesta aiheutuu riski pohjaveden pilaantumiselle.

Puheenjohtajan esitystä kannatettiin yksimielisesti.

Päätös

Muutettu päätösesitys hyväksyttiin yksimielisesti ja Abruzzi Oy:n rakentamislupahakemus LP-635-2025-00350 hylätään.

Johtava rakennustarkastaja jätti päätökseen eriävän mielipiteen:

Johtava rakennustarkastaja katsoo, että rakentamislupa olisi tullut myöntää esityksen mukaisesti, koska asiassa esitetyn selvityksen perusteella hankkeelle ei ole ollut rakentamislain mukaisia esteitä.

Hakemus koskee rakentamislain 42 §:ssä tarkoitettua erityistä toimintaa varten rakennettavaa aluetta. Rakentamislupaharkinnassa arvioidaan alueen rakentamisen edellytyksiä sekä hankkeen sijoittumisen edellytyksiä asemakaava-alueella rakentamislain 44 §:n mukaisesti. Rakentamislupamenettelyssä ei ratkaista alueella harjoitettavaa toimintaa eikä sen mahdollisesti edellyttämiä ympäristönsuojelulainsäädännön mukaisia lupia.

Asiassa esitetyn selvityksen ja saatujen lausuntojen perusteella hanke sijoittuu asemakaavan mukaiselle teollisuus- ja varistorakennusten korttelialueelle, eikä käyttötarkoitusta ole katsottu kaavan vastaiseksi. Lausuntojen perusteella hankkeen toteuttamiselle ei ole todettu estettä, kun se toteutetaan suunnitelmien mukaisesti.

Hankkeen kenttärakenne on esitetty toteutettavaksi teknisesti määritellyillä rakenneratkaisuilla (BeM #0/90 tai KaM #0/90), joiden osalta materiaalien

kelpoisuus ja käyttöedellytykset voidaan varmistaa ennen rakentamista. Rakenteeseen ja materiaalien käyttöön liittyviä vaatimuksia on ollut mahdollista ohjata lupamääräyksin.

Hankkeeseen liittyviä vaikutuksia, kuten hulevesien hallintaa, materiaalien käyttöä sekä muita toimintaan liittyviä seikkoja, on ollut mahdollista ohjata ja rajoittaa lupamääräyksin sekä tarvittaessa niitä arvioidaan erillisessä ympäristönsuojelulainsäädännön mukaisessa menettelyssä.

Rakentamislupaharkinta on luonteeltaan oikeusharkintaa, jossa luvan myöntämisen edellytysten täytyessä lupa on myönnettävä. Asiassa ei ole osoitettu sellaisia rakentamislain mukaisia esteitä, joiden perusteella luvan myöntämisen edellytykset eivät täytyisi.

Näin ollen johtava rakennustarkastaja katsoo, että rakentamislupa olisi tullut myöntää esityksen mukaisesti.

#### Liitteet

Liite 6 Karttapaketti ja asemapiirros 635-424-6-40

Liite 7 LP-635-2025-00350 Päätösesitys

Lausunnon antaminen asiassa HmlHaO 453/03.04.04.04.16/2026

RYJA 16.04.2026 § 40  
549/10.03.00.02/2025

### **Kuvaus**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 10.2.2026 päivätyllä kirjeellä pyytänyt Pälkäneen rakennus- ja ympäristöjaoston lausuntoa asiassa 453/03.04.04.04.16/2026. Lausuntopyyntö koskee valitusta rakennus- ja ympäristöjaoston päätöksestä 5.2.2026 § 10, jolla on hylätty poikkeamishakemus koskien kiinteistöä 635-412-2-20 (Kaitamontie 295).

Lausunto ja asiakirjat on pyydetty toimittamaan 12.3.2026 mennessä. Pälkäneen kunta on pyytänyt lisää aikaa lausunnon antamiselle kokousaikataulujen vuoksi, ja Hämeenlinnan hallinto-oikeus on myöntänyt lisää aikaa 17.4.2026 saakka.

Hakemuksessa on haettu poikkeamista ranta-asetuskaavasta siten, että kiinteistöllä sijaitsevan 1960-luvulla rakennetun saunarakennuksen käyttötarkoitus muutetaan loma-asunnoksi ja rakennusta laajennetaan. Rakennus sijaitsee kaavassa osoitetun rakennusalan ulkopuolella rantavyöhykkeellä, jolle kaava sallii ainoastaan erillisen saunarakennuksen.

Kiinteistö sijaitsee ranta-asetuskaava-alueella (RA), jossa rakentamista ohjataan siten, että rakennukset sijoittuvat kaavassa osoitetulle rakennusalueelle ja ranta-alueen maisemalliset arvot säilyvät. Kaavan mukaan rakennusalan ulkopuolelle voidaan sijoittaa ainoastaan enintään 25 k-m<sup>2</sup> suuruinen saunarakennus.

Hakemuksessa esitetty hanke poikkeaa kaavasta sekä rakennuksen sijainnin että käyttötarkoituksen osalta. Lisäksi rakennusta esitetään laajennettavaksi. Hakija on perustellut poikkeamista muun muassa rakennuksen iällä, rakennusalan maasto-olosuhteilla, rakennuksen korjaustarpeella sekä kestävän kehityksen näkökohdilla.

Rakennus- ja ympäristöjaosto on päätöksellään 5.2.2026 § 10 hylännyt hakemuksen, koska poikkeamiselle ei ole esitetty Rakentamislaki 57 §:n mukaista erityistä syytä eikä poikkeaminen täytä lain edellytyksiä. Päätöksen mukaan poikkeaminen aiheuttaisi haittaa kaavan toteuttamiselle ja alueiden käytön järjestämiselle.

Valittaja vaatii päätöksen kumoamista ja poikkeamisen myöntämistä. Valituksen mukaan poikkeamiselle on olemassa erityinen syy, hanke on vaikutuksiltaan vähäinen, kaavan mukainen rakennusala ei ole tosiasiallisesti rakennettavissa, eikä hankkeesta aiheudu haittaa kaavoitukselle. Lisäksi valittaja katsoo, että häntä ei ole kohdeltu yhdenvertaisesti.

## **Lausuntoehdotus**

Valittajan vaatimukset tulee hylätä perusteettomina ja rakennus- ja ympäristöjaoston päätös tulee pysyttää voimassa jäljempänä esitetyn perustein.

## **Perustelut**

### **Valituksen perusteet ja niiden arviointi**

#### ***Erityinen syy***

#### **Rakennusalan soveltumattomuus ja olemassa olevan rakennuksen edullisuus**

Hakija katsoo, että kaavan mukainen rakennusala ei ole käytännössä rakennettavissa maaston jyrkkyyden vuoksi ja että olemassa olevan rakennuksen hyödyntäminen olisi maisemallisesti parempi ratkaisu.

Rakennusvalvontaviranomainen on arvioinut rakennuspaikan maasto-olosuhteet, mukaan lukien katselmointi dronekuvauksen avulla. Arvioinnin perusteella kaavan mukainen rakennusala on rakentamiskelpoinen, eikä rakentaminen edellytä poikkeuksellisia tai kohtuuttomia toimenpiteitä.

Hakijan esittämä arvio perustuu rakentamisen tarkoituksenmukaisuuteen ja kustannuksiin, ei sellaiseen objektiiviseen esteeseen, joka estäisi kaavan mukaisen rakentamisen.

Lisäksi kaavan mukainen rakennusala on sijoitettu siten, että rakentaminen sopeutuu maisemaan. Poikkeaminen johtaisi tilanteeseen, jossa loma-asunto sijoittuisi kaavan vastaisesti rantavyöhykkeelle alueelle, jolle kaava sallii ainoastaan saunarakennuksen.

Se, että olemassa olevan rakennuksen hyödyntäminen koetaan hakijan näkökulmasta tarkoituksenmukaisemmaksi, ei muodosta rakentamislaisissa tarkoitettua erityistä syytä, eikä asiassa siten ole esitetty sellaisia maankäytöllisiä perusteita, joiden johdosta poikkeaminen olisi mahdollista.

#### **Rakennuksen kunto ja käyttötarve**

Hakija perustelee poikkeamista rakennuksen huonolla kunnolla, käyttötarkoituksen muutostarpeella sekä tilatarpeilla.

Rakennus- ja ympäristöjaosto toteaa, että rakennuksen kunto, korjaustarve tai käyttötarkoituksen muuttamiseen liittyvät tarpeet ovat luonteeltaan rakennuksen käyttöön ja hakijan henkilökohtaisiin tavoitteisiin liittyviä seikkoja.

Tällaisia perusteita ei ole oikeuskäytännössä pidetty maankäytöllisinä erityisinä syinä poiketa kaavasta.

Rakentamislain mukainen poikkeamisharkinta kohdistuu alueiden käyttöön ja kaavan toteuttamiseen, ei yksittäisen rakennuksen käytettävyyteen tai tilaratkaisuihin, eikä asiassa siten ole esitetty rakentamislaisissa tarkoitettua erityistä syytä.

**Kestävä kehitys ja energiatehokkuus**

Hakija on esittänyt, että rakennuksen korjaaminen ja energiatehokkuuden parantaminen ovat kestävän kehityksen mukaisia toimia.

Rakennus- ja ympäristöjaosto toteaa, että nämä tavoitteet ovat sinänsä hyväksyttäviä, mutta ne eivät muodosta sellaista erityistä syytä, joka oikeuttaisi poikkeamaan asemakaavan keskeisistä määräyksistä.

Kaavan mukainen rakentaminen mahdollistaa myös energiatehokkaiden ratkaisujen toteuttamisen ilman poikkeamista, eikä asiassa siten ole esitetty Rakentamislaisissa tarkoitettua erityistä syytä.

**Väite puutteellisesta selvittämisestä ja katselmoinnin laiminlyönnistä**

Valittaja katsoo, että viranomaisen ei ole tutustunut kohteeseen riittävällä huolellisuudella eikä ole käynyt paikan päällä.

Rakennus- ja ympäristöjaosto toteaa, että asia on selvitetty riittävästi ja asian ratkaiseminen perustuu huolelliseen kokonaisarviointiin.

Rakennusvalvontaviranomainen on katselmoinut kiinteistön 27.1.2026 dronekuvauksen avulla. Katselmoinnissa on muodostettu kokonaiskuva rakennuspaikan maasto-olosuhteista, rakennusten sijoittumisesta sekä rantavyöhykkeen luonteesta. Kokonaisuutta on täydennetty hakemusasiakirjoilla, asemapiirroksella sekä muulla käytettävissä olleella aineistolla.

Lisäksi käytettävissä on ollut kattava kartta-aineisto, jonka perusteella rakennuspaikan sijainti, maaston muodot, kaavamerkinnot sekä rakennusten sijoittuminen on voitu arvioida luotettavasti.

Hallintolain (434/2003) 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä. Asiassa tehty selvitys on ollut riittävä asian ratkaisemiseksi, eikä asian käsittely ole edellyttänyt muuta erillistä maastokäyntiä.

Hyvää hallintotapaa ei ole rikottu, eikä asian selvittämisessä ole tapahtunut virhettä, eikä valittajan esittämä väite anna aihetta arvioida päätöksen lainmukaisuutta toisin.

**Väite vähäisyysperiaatteen sivuuttamisesta**

Valittaja katsoo, että päätöksenteossa on sivuutettu se tosiasia, ettei rakennuksen pohjan pinta-ala muutu, ja että poikkeamista olisi tästä syystä tullut pitää vähäisenä. Valittajan mukaan vähäisyysperiaate on jätetty huomiotta.

Hakemuksessa on kyse saunarakennuksen käyttötarkoituksen muuttamisesta loma-asunnoksi sekä rakennuksen laajentamisesta rakennusalan ulkopuolella sijaitsevalla rakennuksella.

Hakemuksen mukaan rakennusta laajennetaan 12 m<sup>2</sup> ja katettu ulkoterassi otetaan lämpimäksi tilaksi, vaikka rakennuksen pohjan pinta-alaa ei muutettaisikaan. Hakija on lisäksi itse esittänyt hankkeen vaikutusten

olevan vähäisiä juuri sillä perusteella, että pohjan pinta-ala pysyy ennallaan.

Rakennus- ja ympäristöjaosto toteaa, että tällainen arviointitapa on liian suppea. Asiassa merkityksellistä ei ole vain rakennuksen pohjapinta-alan muuttuminen tai muuttumattomuus, vaan erityisesti se, että rakennuksen käyttötarkoitus muuttuu saunarakennuksesta loma-asunnoksi ja että rakennus sijaitsee kaavassa osoitetun rakennusalan ulkopuolella.

Voimassa olevan ranta-asemakaavan mukaan rakennusalan ulkopuolelle voidaan sijoittaa ainoastaan erillinen, enintään 25 k-m<sup>2</sup> suuruinen saunarakennus, kun taas loma-asunto on osoitettava kaavan mukaiselle rakennusosalalle. Hanke poikkeaa siten kaavasta sekä rakennuksen sijainnin että käyttötarkoituksen osalta.

Rakennus- ja ympäristöjaosto katsoo, ettei asiassa ole kysymys vähäisestä poikkeamisesta, vaan kaavan kannalta olennaisesta muutoksesta. Käyttötarkoituksen muutos saunasta loma-asunnoksi ei ole pelkästään rakennustekninen tai vähäinen muutos, vaan maankäytöllisesti merkityksellinen ratkaisu, koska kaavassa on nimenomaisesti erotettu toisistaan loma-asunnon rakennusala ja rakennusalan ulkopuolelle sallittu saunarakennus. Kun rakennus, jonka kaava sallii rakennusalan ulkopuolella vain saunarakennuksena, muutettaisiin loma-asunnoksi ja sitä samalla laajennettaisiin, kyse olisi kaavan keskeisen ohjausratkaisun sivuuttamisesta.

Rakentamislainsäädännössä ei myöskään ole sellaista itsenäistä "vähäisyysperiaatetta", joka korvaisi poikkeamisen edellytykset. Se, että hakijan mielestä muutos on vähäinen, ei poista vaatimusta esittää rakentamislain 57 §:ssä tarkoitettu erityinen syy eikä poista velvollisuutta arvioida, aiheutuuko hankkeesta haittaa kaavan toteuttamiselle ja alueiden käytön muulle järjestämiselle. Asiassa nämä edellytykset eivät täyty.

Ratkaisussa on katsottu, ettei rakennuksen pohjapinta-alan muuttumattomuus tee hankkeesta kaavallisesti vähäistä, kun otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutos, rakennuksen sijainti rakennusalan ulkopuolella sekä rakennuksen laajentaminen. Valittajan väite on näin ollen perusteeton, eikä asiassa siten ole esitetty perusteita arvioida poikkeamisen edellytyksiä toisin.

#### ***Väite yhdenvertaisuuden loukkaamisesta***

Valittaja katsoo, että päätös rikkoo yhdenvertaisuusperiaatetta, koska Pälkäneellä ja Luopioisissa on myönnetty vastaavia poikkeuslupia.

Rakennus- ja ympäristöjaosto toteaa, että yhdenvertaisuusperiaate edellyttää keskenään samankaltaisessa tilanteessa olevien hakijoiden yhdenmukaista kohtelua. Arviointi perustuu kuitenkin aina tapauskohtaiseen harkintaan, jossa huomioidaan muun muassa voimassa oleva kaava, rakennuspaikan olosuhteet sekä hankkeen sisältö ja vaikutukset.

Valittaja ei ole yksilöinyt sellaisia vertailukelpoisia tapauksia, joissa olosuhteet, kaavallinen tilanne ja hankkeen luonne olisivat olennaisilta osin samanlaiset kuin nyt käsiteltävässä asiassa. Pelkkä viittaus muihin

kunnassa tai entisen kunnan alueella tehtyihin päätöksiin ei osoita yhdenvertaisuusperiaatteen rikkomista.

Lisäksi on todettava, että poikkeamisharkinta perustuu voimassa olevaan kaavaan ja rakentamislainsäädäntöön. Yhdenvertaisuusperiaate ei tarkoita sitä, että kaavasta tulisi poiketa yksittäistapauksessa ilman lain edellytyksiä sen perusteella, että muualla olisi mahdollisesti tehty toisenlaisia ratkaisuja.

Maanomistajien tasapuolinen kohtelu toteutuu nimenomaan siten, että kaavaa sovelletaan johdonmukaisesti. Poikkeamisen myöntäminen ilman rakentamislain edellytyksiä voisi päinvastoin johtaa muiden maanomistajien kannalta epätasapuoliseen tilanteeseen.

Rakennus- ja ympäristöjaosto katsoo, ettei asiassa ole tapahtunut yhdenvertaisuusperiaatteen loukkausta ja valittajan väite on tältä osin perusteeton, eikä asiassa siten ole esitetty perusteita arvioida päätöksen lainmukaisuutta toisin.

#### ***Väite kaavan toteutumisen edistämisestä***

Valittaja katsoo, että rakennuksen käyttötarkoituksen muuttaminen loma-asunnoksi palauttaa rakennuksen lähemmäksi sen alkuperäistä käyttötarkoitusta ja että tätä tulisi pitää kaavan toteutumisen kannalta myönteisenä .

Rakennus- ja ympäristöjaosto toteaa, että väite on virheellinen eikä perustu kaavan sisältöön tai hanketta koskeviin tosiseikkoihin.

Muutettavaksi esitetty rakennus on alun perin luvitettu saunarakennukseksi vuonna 1961. Rakennuksen käyttötarkoitus on siten ollut alusta alkaen saunarakennus, eikä sitä ole rakennettu loma-asunnoksi tai muuhun asumiskäyttöön.

Tämän vuoksi väite rakennuksen "palauttamisesta lähemmäksi alkuperäistä käyttötarkoitusta" on viranomaisen näkökulmasta perusteeton eikä ymmärrettävissä.

Voimassa oleva ranta-asemakaava ohjaa rakentamista siten, että loma-asunto sijoitetaan kaavassa osoitetulle rakennusalueelle, kun taas rakennusalan ulkopuolelle voidaan sijoittaa ainoastaan erillinen saunarakennus. Kaavassa on näin ollen nimenomaisesti erotettu toisistaan loma-asunnon ja saunarakennuksen sijoittuminen.

Hakemuksessa esitetty hanke, jossa rakennusalan ulkopuolella sijaitseva saunarakennus muutetaan loma-asunnoksi ja sitä laajennetaan, on kaavan vastainen. Tällainen muutos ei edistä kaavan toteutumista, vaan johtaa kaavan keskeisen ratkaisun sivuuttamiseen.

Kaavan toteutumisen arvioinnissa ratkaisevaa ei ole rakennuksen mahdollinen historiallinen käyttö, vaan voimassa olevan kaavan määräykset ja niiden mukainen rakentamisen ohjaus.

Rakennus- ja ympäristöjaosto katsoo, että poikkeamisen hyväksyminen ei edistäisi kaavan toteutumista, vaan heikentäisi sen ohjausvaikutusta.

Valittajan väite on näin ollen perusteeton, eikä asiassa siten ole esitetty perusteita arvioida päätöksen lainmukaisuutta toisin.

#### **Yhteenveto**

Valituksessa esitetyt perusteet eivät anna aihetta muuttaa rakennus- ja ympäristöjaoston päätöstä.

Valittajan esittämät erityiset syyt eivät täytä rakentamislaisissa säädettyjä edellytyksiä. Asian selvittämisessä ei ole tapahtunut puutteita, vaan käytettävissä on ollut riittävä ja asianmukainen selvitys, mukaan lukien kiinteistöllä suoritettu katselmointi sekä kartta-aineisto. Poikkeamista ei voida pitää vaikutuksiltaan vähäisenä, kun otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutos, rakennuksen sijainti rakennusalan ulkopuolella sekä rakennuksen laajentaminen.

Valittaja ei ole osoittanut yhdenvertaisuusperiaatteen loukkausta, eikä hankkeen voida katsoa edistävän kaavan toteutumista. Päinvastoin poikkeamisen hyväksyminen heikentäisi kaavan ohjausvaikutusta ja vaikeuttaisi alueiden käytön hallittua järjestämistä.

Rakennus- ja ympäristöjaoston päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, perustuu riittävään selvitykseen ja on lain mukainen.

Valitus tulee hylätä perusteettomana.

Toimivallan peruste

Hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle edellä olevan ehdotuksen mukaisen lausunnon. Tämä pykälä tarkastetaan kokouksessa.

Päätös

Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Tämä pykälä tarkistettiin kokouksessa.

Lumia Huhdanpää-Jais poistui pykälän käsittelyn jälkeen klo 18.53.  
Pöytäkirjantarkastajaksi valittiin Markku Penttilä kokouksen loppuajaksi.

## Oksalan ranta-asemakaavan muutos – lausunnon antaminen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta (OAS)

RYJA 16.04.2026 § 41  
74/10.02.03/2026

Kunnanhallitus on 9.3.2026 § 46 päättänyt asettaa Oksalan ranta-asemakaavan muutoksen vireille sekä osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS) nähtäville ja pyytää siitä tarvittavat lausunnot.

Kaavamuutos koskee Pälkäneveden rannalla Kukkolassa sijaitsevaa Oksalan ranta-asemakaavan aluetta (korttelit 1–19).

Kaavamuutoksen tavoitteena on kumota 35 toteutumattomia lomarakennuspaikkaa.

Aloite kaavamuutoksesta on tullut alueen maanomistajalta, joka on katsonut rakennuspaikkojen toteuttamisen edellyttämän infrastruktuurin olevan haastavaa ja taloudellisesti kannattamatonta.

Alueella on voimassa vuonna 1991 hyväksytty ranta-asemakaava, jossa on osoitettu yhteensä 52 lomarakennuspaikkaa, joista osa on toteutunut.

Alueidenkäyttölain 204 §:n mukaan kaavan kumoamiseen sovelletaan, mitä kaavan laatimisesta säädetään. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on laadittu alueidenkäyttölain 63 §:n mukaisesti ja kaavoituksen vireilletulosta on tiedotettu maankäyttö- ja rakennusasetuksen 30 §:n edellyttämällä tavalla.

Kaavamuutoksen tavoitteena on vähentää rakentamista poistamalla toteutumattomia rakennuspaikkoja.

Toimivallan peruste

Hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

Elina Heinonen, ympäristötarkastaja  
p. 040 829 1178, elina.heinonen@palkane.fi

Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää antaa Oksalan ranta-asemakaavan muutoksen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta seuraavan lausunnon:

Rakennus- ja ympäristöjaosto toteaa, että osallistumis- ja arviointisuunnitelma on laadittu asianmukaisesti ja täyttää sille asetetut vaatimukset. Jaostolla ei ole tässä vaiheessa huomautettavaa kaavahankkeesta.

Jaosto pitää valitettavana, että maankäyttöä ohjaavaa asemakaavaa muutetaan siten, että alueelle aiemmin osoitettuja rakennuspaikkoja poistetaan toteutumattomina. Jaosto toteaa, että maankäytön ohjaaminen asemakaavalla on lähtökohtaisesti selkeämpi ja ennakoitavampi menettely

Rakennus- ja ympäristöjaosto § 41

16.04.2026

kuin yksittäisten rakennuspaikkojen ratkaiseminen mahdollisesti poikkeamismenettelyssä.

Päätös

Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Liitteet

Liite 8 Oksalan ranta-asemakaavan muutos\_OAS\_19.2.2026

## Pitkjärven Ilvesniemen ranta-asemakaavan muutos – lausunnon antaminen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta (OAS)

RYJA 16.04.2026 § 42

76/10.02.03/2026

Kunnanhallitus on 9.3.2026 § 47 päättänyt asettaa Pitkjärven Ilvesniemen ranta-asemakaavan muutoksen vireille sekä osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS) nähtäville ja pyytää siitä tarvittavat lausunnot.

Kaavamuutos koskee Laitikkalassa Pitkjärven rannalla sijaitsevaa kiinteistöä, jolla on voimassa olevan ranta-asemakaavan mukaisesti viisi rakennettua lomarakennuspaikkaa.

Kaavamuutoksen tavoitteena on nostaa rakennusoikeus nykyisen rakennusjärjestyksen mukaiselle tasolle (170 k-m<sup>2</sup>).

Aloite kaavamuutoksesta on tullut alueen maanomistajalta, joka vastaa kaavan laatimisesta aiheutuvista kustannuksista.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on laadittu alueidenkäyttölain 63 §:n mukaisesti ja siinä on esitetty kaavatyön tavoitteet, osallistumismahdollisuudet sekä keskeiset arvioitavat vaikutukset.

Toimivallan peruste

Hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fiElina Heinonen, ympäristötarkastaja  
p. 040 829 1178, elina.heinonen@palkane.fi

Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää antaa Pitkjärven Ilvesniemen ranta-asemakaavan muutoksen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta seuraavan lausunnon:

Rakennus- ja ympäristöjaosto toteaa, että osallistumis- ja arviointisuunnitelma on laadittu asianmukaisesti ja täyttää sille asetetut vaatimukset. Jaostolla ei ole tässä vaiheessa huomautettavaa kaavahankkeesta.

Päätös

Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Liitteet

Liite 9 Pitkjärven Ilvesniemen RAKM\_OAS\_6.2.2026

## Kyynäröjärven ranta-asemakaavan muutos – lausunnon antaminen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta (OAS)

RYJA 16.04.2026 § 43

75/10.02.03/2026

Kunnanhallitus on 9.3.2026 § 48 päättänyt asettaa Kyynäröjärven ranta-asemakaavan muutoksen vireille sekä osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS) nähtäville ja pyytää siitä tarvittavat lausunnot.

Kaavamuutos koskee Kyynärössä Kyynäröjärven rannalla sijaitsevaa tilaa Tervanen (635-449-1-200).

Kaavamuutoksen tavoitteena on osoittaa alueelle viisi uutta vapaa-ajan tonttia, joita voidaan hyödyntää matkailuelinkeinon harjoittamisessa. Osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaan suunnittelualue on pääosin metsätalousskäytössä olevaa aluetta, eikä alueella ole todettu erityisiä suojelu- tai maisema-arvoja, jotka estäisivät kaavoituksen etenemisen.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on laadittu alueidenkäyttölain 63 §:n mukaisesti, ja siinä on esitetty kaavatyön tavoitteet, osallistumismahdollisuudet sekä keskeiset arvioitavat vaikutukset.

Toimivallan peruste

Hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

Elina Heinonen, ympäristötarkastaja  
p. 040 829 1178, elina.heinonen@palkane.fi

Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää antaa Kyynäröjärven ranta-asemakaavan muutoksen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta seuraavan lausunnon:

Rakennus- ja ympäristöjaosto toteaa, että osallistumis- ja arviointisuunnitelma on laadittu asianmukaisesti ja täyttää sille asetetut vaatimukset. Jaostolla ei ole tässä vaiheessa huomautettavaa kaavahankkeesta.

Jaosto toteaa, että maankäytön ohjaaminen asemakaavalla on lähtökohtaisesti selkeä ja ennakoitava menettely uusien rakennuspaikkojen ja niiden sijoittumisen määrittämisessä.

Jaosto kiinnittää huomiota siihen, että kaavatyössä tulee huolehtia riittävien rakentamattomien ranta-alueiden säilymisestä sekä ympäristövaikutusten asianmukaisesta arvioinnista.

Päätös

Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Liitteet

Liite 10 Kyynäröjärven rakm\_OAS\_2.3.2026

Jaoston alaisten viranhaltijoiden päätösten laillisuusvalvonta

RYJA 16.04.2026 § 44

Rakennus- ja ympäristöjaosotolle on toimitettu tiedoksi seuraavien viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat:

Viranhaltija	Pykälä/vuosi
Johtava rakennustarkastaja	
Rakennustarkastaja	
Ympäristötarkastaja	1/2026

Rakennustarkastajien lupapäätökset seurattavissa luottamushenkilöintrassa rakennus- ja ympäristöjaoston työtilassa kohdassa 'Rakennustarkastajien lupapäätökset'.

Toimivallan peruste

Hallintosääntö 47 §

Valmistelija

Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto merkitsee ilmoitukset viranhaltijapäätöksistä saapuneiksi ja päättää ettei niistä ilmeneviä asioita oteta jaoston käsiteltäviksi.

Päätös

Päätös

## Jaoston ilmoitusasiat

## RYJA 16.04.2026 § 45

Rakennus- ja ympäristöjaostolle on saapunut seuraavat ilmoitusluontoiset kirjelmät ja asiakirjat, jotka eivät vaatine jaoston käsittelyä tai päätöksentekoa:

Nro	Lähtettäjä	Otsikko/asiasisältö
1	LVV	Luonnonsuojelualueiden rauhoitusmääräyksistä poikkeaminen petolintujen rengastamista varten (LVV-U/46688/2026)
2	Metsähallitus	Metsähallituksen suostumus tutkimukseen, 132847, Biohiilisuodattimet, Kukkian Suojeluyhdistys ry
3	KVVY	Tommolan jätevedenpuhdistamon vesistötarkkailu 17.3.2026 KORJATTU
4	KVVY	Tommola päästötarkkailutulokset 3/2026
5	Jätehuoltoviranomainen	Jätevesilietettä koskeva ilmoitus, Joensuuntie
6	Jätehuoltoviranomainen	Viranhaltijapäätöksen ote § 252, Jätehuollon järjestäminen jätehuoltomääräyksistä poiketen
7	KVVY	Luopioinen päästötarkkailutulokset 1/2026
8	KVVY	Tommola vuosiyhteenveto 2025
9	Neste Markkinointi Oy	Neste Aapiskukko Jätevesitarkkailu 2025
10	Neste Markkinointi Oy	Neste Aapiskukko Tarkkailuraportti 2025

## Valmistelija

Arttu Jokinen, johtava rakennustarkastaja  
p. 040 546 0314, arttu.jokinen@palkane.fi

## Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi.

## Päätös

Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Rakennus- ja ympäristöjaosto § 46

16.04.2026

Jaoston muut asiat

RYJA 16.04.2026 § 46

Käsitellään mahdolliset muut asiat.

Johtava rakennustarkastaja kertoi tarkastusinsinöörin rekrytoinnin tilanteesta.

Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto merkitsee muut esille tulleet asiat tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin esityksen mukaisesti

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 32, § 33, § 34, § 35, § 36, § 40, § 41, § 42, § 43, § 44, § 45, § 46**

### **Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, Kuntalaki (410/2015) 136 §.

## Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 37, § 38

### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta *hallintovalituksella*.

### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisena saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valitusviranomaisena

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna  
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 Hämeenlinna  
Sähköpostiosoite: hameenlinna.hao@oikeus.fi  
Puhelinnumero: 029 564 2200  
Faksinumero: 029 564 2269

Valitusviranomaisen viraston aukioloaika: ma - pe klo 8–16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin [Tuomioistuinmaksulaissa \(1455/2015\)](#) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivuilta](#).

### **Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Pälkäneen kunnan kirjaamosta.

Postiosoite: Keskustie 1, 36600 Pälkäne  
Käyntiosoite: Keskustie 1, 36600 Pälkäne  
Sähköpostiosoite: [palkane@palkane.fi](mailto:palkane@palkane.fi)  
Puhelinvaihe: 03 579 11

Asiakaspalvelu on avoinna to-pe klo 9–15.

### **Tiedoksianto**

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi

- kirjeellä, joka on lähetetty x.x.2026
- sähköpostilla, joka on lähetetty x.x.2026

## Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 39

### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

### Valitusoikeus

Hallintovalitus on ainoastaan asianosaisen käytettävissä oleva muutoksenhakukeino. Asianosainen on se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Valitusoikeus poikkeamispäätöksestä sekä suunnittelutarveratkaisua koskevasta RakL (751/2023) 180 §:n mukaisesta päätöksestä on:

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen; sekä
- viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavaksi valitusperustetta päätöksen työ sopimuslain vastaisuudesta.

### Valitusaika

Päätös on annettu julkisen kuulutuksen jälkeen. **Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.** Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksesta (Hallintolaki (434/2003) 62a §).

Päätöksen julkaisupäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkipäivä, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna  
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 Hämeenlinna  
Sähköpostiosoite: hameenlinna.hao@oikeus.fi  
Puhelinnumero: 029 564 2200  
Faksinumero: 029 564 2269

Valitusviranomaisen viraston aukioloaika ma-pe klo 8–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuumioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
- asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään (valtakirjaa ei kuitenkaan yleensä vaadita asianajajalta tai yleiseltä oikeusavustajalta).

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin [Tuomioistuinmaksulaissa \(1455/2015\)](#) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivuilta](#).

### **Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Pälkäneen kunnan kirjaamosta.

Postiosoite: Keskustie 1, 36600 Pälkäne  
Käyntiosoite: Keskustie 1, 36600 Pälkäne  
Sähköpostiosoite: [palkane@palkane.fi](mailto:palkane@palkane.fi)  
Puhelinnumero: 03 579 11

Asiakaspalvelu on avoinna to-pe klo 9–15.

Pöytäkirjan nähtäväksi asettaminen 21.4.2026