

Hankinnan perustelumuistio

Hankinnan kohteena oli Pälkäneen kunnan uusien verkkosivujen suunnittelu ja toteutus avoimeen lähdekoodiin perustuvalla julkaisujärjestelmällä sekä tarvittavat ylläpito- ja käyttöpalvelut.

Hankinta toteutettiin kansallisen kynnysarvon alittavana avoimena neuvottelumenettelyinä. Hankinnan ensimmäisessä vaiheessa hankintayksikkö pyysi avoimella tarjouspyynnöllä tarjoukset, joiden piti täyttää tarjouspyynnössä esitetyt vähimmäisvaatimukset. Tämän jälkeen tarjoukset pisteytettiin tarjousasiakirjoissa määritellyllä tavalla. Vertailussa parhaiten menestyneet tarjoajat (vähintään kaksi) hyväksyttiin mukaan neuvottelumenettelyyn.

Hankintailmoitus oli nähtävillä tarjouspalvelu.fi -palvelussa. Tarjousten viimeinen jättöpäivä oli 9.11.2023 klo 16 mennessä.

Pälkäneen kunta järjesti hankinnasta avoimen markkinavuoropuhelun ennen tarjouspyynnön julkaisua.

Saadut tarjoukset

Tarjouksen jättivät määräaikaan mennessä seuraavat tarjoajat:

- Anetcom Oy
- Creative Crue Oy
- Oy Poutapilvi Web Design Ab

Määräajassa saapuneet tarjoukset avattiin ja tarkastettiin seuraavassa järjestyksessä:

- I. Tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus
- II. Tarjousten vertailu

Annetuista tarjouksista Anetcom Oy ei täytä tarjouspyynnössä asetettuja referenssivaatimuksia. Tarjous ei näin ole tarjouspyynnön mukainen, ja se on hylättävä. Muiden määräaikaan mennessä tarjouksensa jättäneiden tarjoukset täyttivät referenssivaatimukset ja etenivät tarjousten vertailuun.

Tarjousten vertailu

Hankintayksikkö on tarjouksia vertaillessaan soveltanut vain etukäteen tarjouspyynnössä ilmoittamia valintaperusteita kaikkiin tarjouksiin tasapuolisesti ja syrjimättä. Tarjousten arvioinnissa ja vertailussa huomioitiin vain tarjoajien tarjouksissaan määräaikaan mennessä ilmoittama tieto.

Tarjouksen vertailuperusteet olivat hankinnan ensimmäisessä vaiheessa seuraavat:

Painoarvo	Vertailuperuste
40 %	Hinta. Hintavertailussa perusteena oli hankinnan kokonaishinta, joka piti ilmoittaa seuraavilta osin: <ul style="list-style-type: none">- Työn osuus sisältäen kaikki projektisuunnitelmassa esitetyt työvaiheet- Ylläpito- ja tukipalvelun kiinteä kuukausimaksu

	<ul style="list-style-type: none"> - Käyttöpalvelun (hosting) kiinteä kuukausimaksu - Mahdollisten valmisohjelmistojen kustannukset - Tuki-, ylläpito-, jatkokehitys- ja lisätöiden yksikköhinnat (€/h) - Muut mahdolliset kulut
40 %	Tekninen ratkaisukuvaus. Tekninen ratkaisukuvaus arvioitiin suhteessa esitettyyn vaatimusten määrittelyyn, hankinnan kohteen kuvaukseen sekä tarjouspyynnön liitteessä 5 esitettyihin arviointikriteereihin nähden.
20 %	Projektisuunnitelma. Projektisuunnitelma arvioitiin suhteessa hankinnan kohteen kuvaukseen sekä tarjouspyynnön liitteessä 6 esitettyihin arviointikriteereihin nähden.

Tarjoukset arvioitiin kukin erikseen tarjouspyynnössä ilmoitettuihin vertailuperusteisiin nähden. Tämän jälkeen tarjouksia vertailtiin keskenään.

Hinta

Hintavertailussa huomioitiin toteutusprojektin työ- ja ohjelmistokustannukset, sekä tuki- ja käyttöpalveluiden kustannukset neljälle vuodelle. Lisäksi vertailussa huomioitiin arvioidut lisäkehitystyöt 5 htp/vuosi, yhteensä 20 htp, sekä mahdolliset muut tilaajalle aiheutuvat kustannukset. Edullisin kokonaistarjous sai hinnasta kokonaisvertailun painoarvon mukaisesti 40 pistettä. Muiden tarjousten vertailupisteet 0-40 laskettiin suhteuttamalla edullisimpaan tarjoukseen. Hinnan osalta vertailupisteet olivat seuraavat:

	Creative Crue	Poutapilvi
Vertailupisteet (max 40)	40	30,5

Ratkaisukuvaus

Vertailussa arvioitiin tarjouksessa esitetyt ratkaisukuvaukset ja niiden vastaavuus tarjousasiakirjoihin (liitteet 2 ja 5). Ratkaisukuvaukset pisteytettiin sillä perusteella, kuinka hyvin tarjouspyynnössä vaaditut ominaisuudet oli kuvattu ja kuinka hyvin ne soveltuivat tilaajan tarpeisiin. Pisteytyksessä huomioitiin myös vastausten havainnollisuus ja esimerkkien käyttö. Arvioinnissa ei kiinnitetty suoraan huomiota vastauksen pituuteen.

Kukin ominaisuus arvioitiin asteikolla 0-3 seuraavasti:

- 0 = Heikko (kuvattu heikosti/vastaa heikosti tavoitteita)
- 1 = Tyydyttävä (kuvattu tyydyttävästi/vastaa tyydyttävästi tavoitteita)
- 2 = Hyvä (kuvattu hyvin/vastaa hyvin tavoitteita)
- 3 = Erinomainen (kuvattu erinomaisesti, vastaa erinomaisesti tavoitteita)

Vastauksesta annettavaan arvioon vaikuttivat seuraavat näkökulmat:

Vastauksen kattavuus: Kysymyskohdassa esitettyjen kaikkien kysymysten ja niihin liittyvien näkökohtien huomioon ottaminen vastauksessa.

Tarjotun ratkaisun soveltuvuus: Vastauksesta käy selkeästi ilmi, että tarjoaja on lukenut ja ymmärtänyt tarjouspyynnössä ja sen liitteissä kuvattua tarpeen, ja ehdotettu ratkaisu vastaa kuvattuihin tarpeisiin. Mikäli tarjoaja on esittänyt esimerkkejä vastaavista toteutuksista, nämä esimerkit kuvaavat toiminnallisuuksia, joilla on vastaavuus määriteltyyn tarpeeseen.

Ylläpitokokemuksen ja/tai käyttökokemuksen havainnollisuus: Ratkaisukuvaus esittelee asiakaslähtöisesti ja ymmärrettävästi sen, millainen on ylläpitäjän/sisällöntuottajan ja/tai loppukäyttäjän käyttökokemus ratkaisussa ehdotettuja työkaluja käyttäessä.

Parhaat kokonaispisteet saanut tarjous sai kokonaisvertailuun 40 pistettä ratkaisukuvauksen osalta. Muiden tarjoajien vertailupisteet laskettiin 0-40 asteikolla suhteuttamalla niiden saamat kokonaispisteet parhaan tarjouksen pistekeskisarvoon.

Ratkaisukuvauksen osalta vertailupisteet ovat seuraavat:

	Creative Cruce	Poutapilvi
Arviointipisteiden keskiarvo (max 3)	2,27	2,67
yhteispisteet (max 43)	34	41
Vertailupisteet (max 40)	34	40

Ratkaisukuvausten perusteella molemmilla tarjoajilla on selkeitä vahvuuksia ja tarvittavaa osaamista laadukkaaseen verkkosivutoteutukseen. Suurin ero tarjousten välillä on vastausten kattavuudessa. Poutapilven vastaukset ovat selvästi perusteellisempia, ja niissä on kiinnitetty erityisesti huomiota siihen että vastaus kattaa kaikki liitteessä 5 esitetyt kysymykset. Vastaukset ovat pääsääntöisesti havainnollisia ja tilaajan tarpeisiin soveltuvia.

Creative Cruen vastaukset ovat selvästi suppeampia, eikä niissä kiinnitetä samalla tavalla huomiota vastauksen kattavuuteen. Vastausten perusteella on kuitenkin mahdollista arvioida tarjouksen soveltuvuutta tilaajan tarpeisiin. Vastauksissa vastataan suurimmaksi osin esitettyihin kysymyksiin, mutta vastaukset on luettava ns. ”rivien välistä”. Vastaukset ovat vain osittain havainnollisia.

Projektisuunnitelma

Vertailussa arvioitiin tarjouksessa esitetyt alustavat projektisuunnitelmat ja niiden vastaavuus tarjousasiakirjoihin (liitteet 2, 3 ja 6). Projektisuunnitelman osalta arvioitiin erityisesti toimittajan kykyä laadukkaaseen, ketterään ja käyttäjälähtöiseen toteutusprojektiin, joka on oikeasuhtainen tilaajan kokoon ja resursseihin nähden. Projektisuunnitelmat arvioitiin vastaavalla asteikolla kuin tekniset ratkaisukuvaukset. Projektisuunnitelmien arvioinnissa arvioon vaikuttivat seuraavat tekijät:

Vastauksen kattavuus: Kysymyskohdassa esitettyjen kaikkien kysymysten ja niihin liittyvien näkökohtien huomioon ottaminen vastauksessa.

Tarjottujen toimintamallien soveltuvuus: Vastauksesta käy selkeästi ilmi, että tarjoaja on lukenut ja ymmärtänyt tarjouspyynnössä ja sen liitteissä kuvatut odotukset, ja ehdotetut toimintamallit sopivat asiakkaan esittämiin reunaehtoihin.

Tarjotun toteutusprojektin ja tukipalvelujen suunnitelmallisuus: Projektisuunnitelmasta käy selkeästi ilmi, että tarjotun projektin vaiheistus, painopistealueet, aikataulutus ja yhteistyömallit on sovitettu suunnitelmallisesti vaatimusmäärittelyssä kuvattujen lopputulosten toteuttamiseen.

Asiakaslähtöisyys ja ymmärrettävyys: Vastaus kuvaa ymmärrettävästi ja havainnollisesti sen, millainen olisi asiakaskokemus, jos tarjottu toimitus tilattaisiin.

Projektisuunnitelman osalta vertailupisteet ovat seuraavat:

	Creative Crue	Poutapilvi
Arviointipisteiden keskiarvo (max 3)	2,8	2,6
Yhteispisteet (max 15)	14	13
Vertailupisteet (max 20)	20	18,6

Myös projektisuunnitelmien perusteella molemmilla tarjoajilla on kykyä ja osaamista laadukkaan projektin läpiviemiseen. Poutapilven vastaukset ovat selkeästi kattavampia ja suunnitelmallisempia. Sen sijaan Creative Cruen tarjoama projektimalli ja työmääräarvio soveltuu paremmin tilaajan tarpeisiin. Kaiken kaikkiaan erot soveltuvuuden välillä ovat kuitenkin vähäisiä. Molempien tarjoukset ovat hyvin ymmärrettäviä ja asiakaslähtöisiä.

Kokonaispisteet

Tarjousten kokonaistaloudellista edullisuutta ja siten soveltuvuutta tilaajan tarpeisiin kuvaava kokonaispistemäärä on seuraava:

	Creative Crue	Poutapilvi
Hinta (max 40)	40	30,5
Ratkaisukuvaus (max 40)	34	40
Projektisuunnitelma (max 20)	20	18,6
Vertailupisteet yht.	94,0	89,1
Järjestys (1=paras)	1	2

Koska tarjouspyynnön mukaisia tarjouksia jätettiin vain kaksi, valittiin molemmat tarjoajat hankinnan toiseen vaiheeseen

Neuvotteluvaihe

Neuvotteluvaiheeseen hyväksytyille tarjoajille annettiin mahdollisuus esitellä tarjoamaansa ratkaisua käytännössä. Demoon osallistui hankintayksikön puolesta hankinnan projektitiimi, sekä kolme vapaaehtoista peruskäyttäjää. Demon tarkoitus oli auttaa hankintayksikköä arvioimaan tarjotun ratkaisun käytettävyyttä päivittäisessä työssä.

Demon lisäksi molempien jatkoon hyväksytyjen tarjoajien kanssa käytiin jatkoneuvottelut, joissa hankintayksikkö saattoi esittää tarkentavia kysymyksiä tarjousten sisällöstä. Neuvotteluissa pyydettiin mm. tarkennuksia sivustoprojektin aikataulu- ja työmääräarvioihin sekä tukipalvelun palvelutasoihin. Lisäksi neuvotteluvaiheessa tarjoajilta pyydettiin arviota tarvittavista lisä- ja jatkokehitystöistä.

Neuvottelujen pohjalta molemmille tarjoajille annettiin myös tasapuolinen mahdollisuus tarkentaa alkuperäistä tarjoustaan neuvotteluissa esiin nousseiden seikkojen pohjalta.

Toimittajan valinta

Hankinnan kohteen kuvauksen mukaan hankinnan toisessa vaiheessa tarjousten vertailuperusteena on 100 % laatu. Voittaja valitaan käyttäjäryhmän valinnan perusteella.

Tarjouspyynnössä verkkosivu-uudistuksen keskeisiksi tavoitteiksi määriteltiin:

- Miellyttävä ja sujuva käyttö- ja kävijäkokemus
- Selkeä ulkoasu ja saavutettava sisältö
- Nykyistä selvästi parempi mobiilikäytettävyys
- Nykyistä selvästi parempi hakutoiminto
- Julkaisujärjestelmä on helppokäyttöinen päivittäjälle
- Käyttöliittymä ohjaa laadukkaaseen sisällön tuotantoon
- Muutosprojektin kevyt, ketterä ja selkeä toteutus
- Kustannustehokkuus
- Kunnan verkkosivusto ja eri ala- ja rinnakkaissivustot on mahdollista liittää samaan käyttöympäristöön.
- Kattava ja laadukas käyttötuki

Esittelyn perusteella käyttäjäryhmä totesi, että Creative Cruen esittämä toteutus on selkeämpi ja käyttäjäystävällisempi. Kiitosta sai erityisesti valikoiden selkeys ja toimintojen riittävä monipuolisuus. Myös sivujen luonti ja sijoittaminen sivustohierarkiaan koettiin helpoksi. Myös selkeä lohko-pohjamallivalikko sai kiitosta ryhmältä. Creative Cruen toteutuksessa selkeä heikkous oli sen sijaan kuvien sijoittelu, joka edellyttää enemmän tarkkuutta kuvakoon ja -formaatin valinnassa.

Poutapilven esittelemä ratkaisu, vaikka hyvin samankaltainen ja sinällään laadukas, koettiin sen sijaan hivenen monimutkaisemmaksi ja jäykemmäksi. Poutapilven esittämä julkaisulisäosan koettiin rajoittavan monipuolisten alisivujen luomista. Lisäksi Poutapilven konsepti edellyttää selvästi huolellisempaa paneutumista sivujen layouttien luomiseen.

Käyttöliittymän esittelyn isäksi tarjoajilta pyydettiin tarkennuksia erityisesti projektisuunnitelman työmääräarvioista ja tukipalvelun sisällöstä. Keskustelujen perusteella työryhmä tuli siihen tulokseen, että Creative Cruen projektisuunnitelma tarjoaa enemmän joustoa projektin läpiviemiseen ja

tilaajan osallistamiseen. Poutapilven projektimalli vaatii tilaajan käsityksen mukaan enemmän asiakkaan resurssia, kuin se tämänkokoisessa projektissa on tarkoituksenmukaista.

Molempien tarjoajien osalta sivuston ylläpito- ja käyttöpalvelu arvioitiin riittävän laadukkaaksi tilaajan tarpeisiin.

Neuvottelujen perusteella tilaaja päätti lisäksi alentaa tarjouspyynnön alkuperäistä laskennallista lisätyöarviota viidestä htp:stä/vuosi kolmeen htp:hen /vuosi. Muutoksella ei ole vaikutusta tarjousten keskinäiseen vertailuun, mutta tarjoukset antavat realistisemmän kuvan hankinnan kokonaishinnasta.

Valintaesityksenä työryhmä toteaa, että vaikka molemmat toimittajat kykenevät selvästi laadukkaaseen ja asiantuntevaan kokonaistoteutukseen, soveltuu Creative Cruen tarjoama kokonaisratkaisu paremmin tilaajan tarpeisiin. Valinnassa painottui lopulta eniten käyttökokemus sekä projektimallin soveltuvuus.