

Pälkäneen kunnan rakennus- ja ympäristöjaoston vastaselitys lausuntojen ja vastineiden johdosta asiassa Dnro 2192/03.04.04.04.20/2022.

RYJA 11.10.2023 § 140  
177/03.06.00.02/2022

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksellään 4.6.2020 nro 134/2020 myöntänyt luvan Tavase Oy:n tekopohjavesihankkeen Pälkäneen kunnan alueelle sijoittuvan tuotantoalue TUA3:n osalta. Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätökseen haettiin muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Vaasan hallinto-oikeus on 16.6.2022 antamallaan päätöksellä 22/0027/1 pääasiassa hylännyt asiassa tehdyt valitukset. Pälkäneen kunnan rakennus- ja ympäristöjaosto on valittanut Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Korkein hallinto-oikeus on 2.10.2023 päivätyllä kirjeellä pyytänyt Pälkäneen kunnan rakennus- ja ympäristöjaoston vastaselitystä asiassa 2192/03.04.04.04.20/2022. Vastaselitystä pyydetään liitteenä olevan lausunnon ja vastineen johdosta. Vastaselitystä pyydetään 16.10.2023 mennessä.

Tavase Oy toteaa antamassaan vastineessa, että se yhtyy YVA-yhteysviranomaisen Keski-Suomen ELY-keskuksen lupakäsittelyssä antamiin lausuntoihin sekä Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen (22/0027/1) ja toteaa, että uudelle ympäristövaikutusten arviointimenettelylle ei ole perusteita. Lisäksi Tavase toteaa, että Natura-arvioinnit on tehty asianmukaisesti ja lupamääräyksillä ja lupamääräysten tarkistamisvelvoitteella varmistutaan siitä, ettei Natura-arvoille aiheudu haitallisia muutoksia. Lisäksi Tavase on kommentoinut tekopohjavesihankkeen Kangasalan puolen tuotantoalueiden TUA1 ja TUA2 osalta, ettei hankkeella ole vaikutuksia alueella esiintyville viitasammakoille tai valkoselkätikoille.

Lopuksi Tavase toteaa, että valituksissa ei ole esitetty sellaisia uusia seikkoja, joilla olisi merkitystä asiaa käsiteltäessä ja ratkaistaessa. Tavasen mukaan valituslupahakemukset ja valitukset on hylättävä.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto toteaa lausunnossaan, että se ei ole löytänyt valituksista tai niiden perusteluista uutta selvitystä tai muuta tietoa, jonka takia päätöksiä tai niiden perusteluja olisi tarpeen muuttaa.

Aluehallintoviraston mukaan Pälkäneen puoleisen laitossuuden merkittävin mahdollinen haitallinen vaikutus on tunnistettu kohdistuvan Keiniänrannan Natura-alueelle. Sen luonnonarvojen turvaamiseksi on annettu tiukat käyttöönottoon liittyvät lupamääräykset, tarkkailua koskevat määräykset ja lupamääräysten tarkistamisvelvoite, joilla estetään alueelle kohdistuvat haitalliset muutokset. Aluehallintoviraston mukaan hankkeesta ei aiheudu haittaa muille luonnonarvoille.

Aluehallintovirasto toteaa myös, että vaikka vesitalousluvan myöntämisen yhtenä edellytyksenä on hankkeen tarpeellisuus, ei päätöksessä tule ratkaista sitä, mikä toteutettavissa olevista vaihtoehdoista tulisi toteuttaa vesihuollon järjestämiseksi. Aluehallintovirasto ei ole tunnistanut hankealueiden nykyiseen tai tulevaan käyttöön merkittäviä muutoksia tai vaikutuksia.

Aluehallintovirasto toteaa, että hanketta koskevat asiat ratkaisseiden kokoonpanojen arvioiden mukaan lopputulos oli, että hankkeen hyödyt ovat merkittävästi haittoja suuremmat, joten lupa tulee myöntää.  
Aluehallintovirasto

Lyhyestä vastaselityksen antamiselle varatusta määräajasta johtuen vastaselitysluonnos esitellään kokouksessa.

Toimivallan peruste

Hallintosääntö 30 §

Valmistelija

Elina Heinonen, ympäristötarkastaja  
p. 040 829 1178, elina.heinonen@palkane.fi

Esitys

Johtava rakennustarkastaja Arttu Jokinen

Rakennus- ja ympäristöjaosto päättää valtuuttaa ympäristötarkastajan tekemään tarvittavia muutoksia kokouksessa esiteltyyn vastaselitykseen ja toimittamaan vastaselityksen korkeimmalle hallinto-oikeudelle määräaikaan 16.10.2023.

Tämä pykälä tarkistetaan kokouksessa.

Päätös

Hyväksyttiin esityksen mukaisesti.

Tämä pykälä tarkistettiin kokouksessa.